



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1930/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, člana vijeća i suca izvjestitelja, i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ARANEA MALOPRODAJA d.o.o., OIB 85821188970, Zagreb, Borongajska cesta 81 A, odlučujući o žalbi vjerovnika ZKM NEKRETNINE d.o.o., OIB 36439619970, Zadar, Ulica IV. gardijske brigade 1, kojeg zastupa punomoćnica Maja Klarić, odvjetnica u Zadru, OIB 86371777129, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2463/2025-30 od 7. travnja 2026. u točkama I.22., II.4. i VI. izreke, u sjednici vijeća održanoj 14. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika ZKM NEKRETNINE d.o.o., Zadar, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2463/2025-30 od 7. travnja 2026. u točkama I.22., II.4. i VI. izreke.

Obrazloženje

1.1. Prvostupanjskim je rješenjem u pobijanoj točki I.22. izreke utvrđena tražbina vjerovnika ZKM NEKRETNINE d.o.o., Zadar, u iznosu od 20.039,21 EUR.

1.2. U pobijanoj točki II.4. utvrđeno je da je osporena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 140.916,21 EUR uz navođenje da ju je osporio dužnik.

1.3. Pobijanom točkom VI. izreke upućuje se dužnik ARANEA MALOPRODAJA d.o.o., Zagreb, pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika ZKM NEKRETNINE d.o.o., Zadar, u iznosu od 38.276,41 EUR, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka uz upozorenje da ukoliko osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno. U obrazloženju se navodi da je u odnosu na iznos osporene tražbine od 38.276,41 EUR utvrđeno da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom u vidu Ugovora o zakupu poslovnog prostora potvrđenom po javnom bilježniku Boži

Miletiću pod brojem OV-5952/2023, a na temelju kojega je Općinski građanski sud u Zagrebu donio rješenje o ovrsi dana 15. travnja 2025. pod brojem Ovr-4625/25.

1.4. Nepobijanom točkom VII. izreke vjerovnik je upućen na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja svoje tražbine u iznosu od 102.639,80 EUR u roku od 8 dana nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, odnosno pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka uz obrazloženje da za taj dio tražbine ne raspolaže ovršnom ispravom. Prvostupanjski sud obrazlaže da se iznos od 102.639,80 EUR odnosi na naknadu štete i da je za taj iznos vjerovnik izdao račun br. 227/1/1.

2. Rješenje je prvostupanjski sud donio na temelju odredaba članka 48. stavaka 1. i 5. i članka 267. i 68. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja u točkama I.22., II.4. i VI. izreke žalbu je podnio vjerovnik ZKM NEKRETNINE d.o.o., Zadar, navodeći u bitnom da je njegovo potraživanje u iznosu od 43.172,81 EUR osigurano razlučnim pravom stečenim pljenidbom novčane tražbine po računu dužnika. Sukladno tome predlaže preinačiti ili ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak u kojem će prvostupanjski sud utvrditi točan iznos utvrđene i osporene tražbine i obveze dužnika prema vjerovniku.

4. Žalba nije osnovana.

5. Navedeno rješenje je u pobijanom dijelu (članak 51. SZ-a) ispitano na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 160.955,42 EUR (str. 1047. - 1048. spisa) te da je dužnik osporio tražbinu u iznosu od 140.916,21 EUR, a povjerenik u iznosu od 102.639,80 EUR (zapisnik s ispitnog i izvještajnog ročišta od 31. ožujka 2026. na str. 1485. - 1497. spisa) te da osporavanje nije otklonjeno.

7. Odredbom članka 50. stavka 3. SZ-a propisano je da se na upućivanje u parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju u parnicu u stečajnom postupku. Odredbom članka 48. stavka 1. SZ-a propisano je da ako je dužnik osporio tražbinu, sud će na parnicu uputiti vjerovnika osporene tražbine radi utvrđenja osporene tražbine, a stavkom 2. tog članka regulirana je situacija kada je tražbinu osporio povjerenik. U stavku 5. određeno je da ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

8. Predstečajni postupak jest izvanparnični postupak u kojem prvostupanjski sud ne odlučuje već samo utvrđuje da li su tražbine priznate ili osporene, da li je određenu tražbinu predstečajni dužnik ili povjerenik priznao ili osporio ili ju je osporio koji od predstečajnih vjerovnika. Pri tome sud, kako je već navedeno, nema ovlaštenje ulaziti u ocjenu osnovanosti osporavanja niti ima ovlast utvrditi osnovanom tražbinu koju je osporio dužnik, povjerenik ili neki od vjerovnika. Osporene tražbine nisu predmet daljnjeg ispitivanja u stečajnom ili predstečajnom postupku već isključivo u parničnom postupku kojeg će pokrenuti ili nastaviti dužnik ili vjerovnik i u kojem će se, ukoliko ga pokrene, raspraviti o osnovanosti tražbine i osporavanja. Za donošenje rješenja o upućivanju na parnicu dostatno je da je dužnik ili povjerenik pravovremeno osporio tražbinu.

9. Sve navedeno nije od utjecaja na postojanje eventualnih razlučnih prava vjerovnika koji su prijavili tražbine u predstečajnom postupku.

10. Budući da nije sporno da je prijavljenu tražbinu žalitelja osporio dužnik u iznosu od 140.916,21 EUR i povjerenik u dijelu koji se odnosi na iznos od 102.639,80 EUR, u roku propisanom u odredbi članka 34. stavka 1. alineja 3. SZ-a u vezi s odredbom članka 41. SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da se radi o osporenoj tražbini i pravilno je, u odnosu na postojanje odnosno nepostojanje ovršne isprave, uputio vjerovnika i osporavatelja na parnicu.

11. Budući da nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti razlozi na koje u žalbi ukazuje vjerovnik valjalo je potvrditi pobijano rješenje u točkama I.22., II.4. i VI. izreke.

Zagreb, 14. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30887-fc28f**

Kontrolni broj: **0ae65-87e79-3264c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.